Судья: фио

Гр. дело № 33-8779/2023

(в суде первой инстанции № 2-4905/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 марта 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,

судей фио, фио,

при помощнике Корзюковой Ю.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Батуриной Т.Г. на решение Перовского районного суда адрес от 09 сентября 2022 года, которым постановлено:

Исковые ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Батуриной Татьяне Григорьевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить частично.

Взыскать с Батуриной Татьяны Григорьевны (паспорт 1508 №№ 704363) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Батуриной Т.Г. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылался на то, что 04.03.2016 года между истом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком Батуриной Т.Г. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-5971106630 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в Российских рублях. Ответчику выдана кредитная карта ПАО Сбербанк 427901\*\*\*\*\*5706 с первоначальным лимитом сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка. Кредит предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с чем, у ответчика образовалась заложенность по состоянию на 28.12.2021 года в размере сумма, из которых просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка – сумма В адрес ответчика 10.09.2021 года направлялось письмо о досрочном возврате суммы кредита, процентов и неустойки, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Батурина Т.Г. представила письменный мотивированный отзыв на исковое заявление, с исковыми требованиями не согласилась, в удовлетворении иска просила отказать, пояснила, что считает требования ПАО «Сбербанк России» незаконными и недоказанными, указав, что ей было выдано три кредитных карты (№ \*\*\*\*\*\*\*\*3381 по которой срок закончился, и ей была выдана другая кредитная карта № \*\*\*\*\*\*\*\*4292 после окончания срока, выдана третья кредитная карта ПАО Сбербанк 427901\*\*\*\*\*5706 с первоначальным лимитом сумма под 25,9% годовых). Она оплатила сумма, из которых основной долг – сумма, проценты – сумма, неустойка – сумма и комиссии.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело при данной явке.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Батурина Т.Г. по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик Батурина Т.Г. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в заседание судебной коллегии своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения извещено надлежащим образом.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в силу ст. 167 ГПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F1374243K) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92ED9E2C90E4011C926E6229EF4C4AK) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8374242K), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8334240K) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA334246K), [59](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314242K) - [61](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314246K), [67](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA3F4247K) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика Батурину Т.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

На основании ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 04.03.2016 года между ПАО Сбербанк и Батуриной Т.Г. был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-5971106630 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Ответчику была выдана кредитная карта ПАО Сбербанк 427901\*\*\*\*\*5706 с первоначальным лимитом сумма под 25,9% годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Согласно представленному расчету, у ответчика перед Банком образовалась задолженность по состоянию на 28.12.2021 года в размере сумма, из которых просроченный основной долг - сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка – сумма

В адрес ответчика 10.09.2021 года направлялось письмо о досрочном возврате суммы кредита, процентов и неустойки, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Суд, оценив представленный расчет задолженности, признал его обоснованным, поскольку он полностью соответствует условиям заключенного договора и основан на нормах материального права.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения кредитного договора не представила, своего расчета задолженности не представила, как и не оспорила расчет, представленный истцом.

Разрешая заявленные исковые требования, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 810, 811, 819 ГК РФ, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований и взыскал с Батуриной Т.Г. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, из которых просроченный основной долг - сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка –сумма и исходил из того, что факт наличия задолженности нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, вопреки доводам ответчика, полагавшей, что оплаченные ею денежные средства, в том числе, в счет исполнения иных обязательств подлежат зачету как погашение задолженности по настоящему кредиту. Суд обратил внимание, что платежи в счет исполнения обязательств по настоящему договору учтены судом при расчете задолженности.

При этом, снижая сумму взыскиваемой неустойки с сумма до сумма на основании ст. 333 ГК РФ, суд исходил из того, что размер заявленной истцом неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание срок неисполнения обязательства, объективные причины, препятствовавшие своевременному исполнению ответчиком своих обязательств, сумму договора, учитывая все установленные по делу обстоятельства,

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика взысканы расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере сумма

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы ответчика Батуриной Т.Г., в том числе о том, что кредит полностью погашен, по существу сводятся к изложению правовой позиции ответчика по настоящему делу и направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, оценку представленных доказательств и не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, в связи, с чем не могут быть признаны состоятельными.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела и в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, оснований не согласиться с оценкой представленных доказательств, произведенной судом первой инстанции, судебная коллегия не усматривает, в связи с чем предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется.

В апелляционной жалобе ответчик просит снять все ограничения с Батуриной Т.Г., однако, как усматривается из материалов дела, в рамках настоящего спора какие-либо меры по обеспечению иска в соответствии со ст. ст. 139, 140 ГПК РФ судом не принимались, в связи с чем оснований для снятия ограничений с Батуриной Т.Г. не имеется.

Нарушений норм процессуального закона коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Перовского районного суда адрес от 09 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика фио - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**